

- wszyscy Wykonawcy –

dotyczy: postępowania dla zadania pn.: „Odnawialne źródła energii – podniesienie efektywności energetycznej poprzez montaż instalacji fotowoltaicznej - Centrum Aktywnego Wypoczynku”

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ  
I ODRZUCENIU OFERT**

**Zamawiający** – Gmina Książki, **informuje o:**

**1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w Zamówieniu jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**Softeam Sp.z o.o.**

**Ul. Okopowa 47**

**01-059 Warszawa**

- **cena ofertowa: 128.000,00 zł brutto,**
- **okres gwarancji jakości: 12 lat**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w Zapytaniu oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w Zapytaniu.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie</b>
Softeam Sp.z o.o.	Cena – 80
Ul. Okopowa 47	Okres gwarancji jakości – 20
01-059 Warszawa	<b>RAZEM – 100</b>

**2. ODRZUCENIU OFERT WYKNAWCÓW:**

1) Energia Taniej Sp. z o.o. ,ul. Włodka 16F, 86-300 Grudziądz Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w Zapytaniu. Wykonawca nie przedłożył przedmiotowych dokumentów Zamawiającemu.

**Mając na uwadze powyższe, oferta podlega odrzuceniu ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego.**

2) ELStart Usługi Elektryczne Michał Bejger, Ul. Na Zamek 47, 87-301 Szabda oferta podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W trakcie badania i oceny ofert Wykonawca w załączeniu przesłał karty katalogowe produktów, które zamierza zamontować w ramach przedmiotowego postępowania. Po analizie przesłanych materiałów należy stwierdzić, że są one niezgodne z dokumentacją Zamówienia. Wobec czego nie jest w stanie wykonać przedmiotu zamówienia zgodnego z opisem stanowiącym załącznik do Zapytania.

Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że Wykonawca złożył ofertę, która nie odpowiada treści Zapytania.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że niemożliwe było poprawienie oferty Wykonawcy. Stwierdzona wada nie stanowi oczywistej omyłki pisarskiej. Jednocześnie w ocenie Zamawiającego nie jest to również inna omyłka. Uzupełnienie oferty Wykonawcy o wycenę przedmiotowych materiałów wymagałoby zwrócenia się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w tym zakresie, co w ocenie Zamawiającego byłoby podstawą do uznania, że prowadzone były między stronami negocjacje.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia i z tego powodu podlega odrzuceniu.**

**Wójt Gminy Książki**  
**/-/ Krzysztof Zieliński**  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)