

Książki, dnia 15 września 2021 r.

Znak sprawy: **RG.271.3.2021**

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „ODNAWIALNE ŹRÓDŁA ENERGII W GMINIE KSIĄŻKI – ETAP II”

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERT

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129, *dalej jako: Pzp*) Prawo zamówień publicznych, **Zamawiający** – Gmina Książki, **informuje o:**

1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

SOFTEAM SP. Z O.O.
UL. OKOPOWA 47
01-059 WARSZAWA

- **cena ofertowa: 1 155 318,34 zł brutto,**
- **okres gwarancji jakości: 10 lat**

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
Konsorcjum: Ekozambud Agnieszka Sochacka ul. gen. W. Sikorskiego 16a 22-400 Zamość Bascom Sp. z o.o. ul. Plac Kościelny 8 91-444 Łódź	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Sun Crew Sp. zo.o. ul. Mostowa 14/23 87-300 Brodnica	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych.
Softeam Sp. z o.o. ul. Okopowa 47 01-059 Warszawa	Cena – 60 pkt Okres gwarancji jakości – 40 pkt RAZEM – 100 pkt
RAWICOM Sp. z o.o. Sp. k. ul. Szubińska 10, 89-210 Łabiszyn	Cena – 45,13 pkt Okres gwarancji jakości – 40 pkt RAZEM – 85,13 pkt

2. ODRZUCENIU OFERT WYKNAWCÓW:

1) Konsorcjum: Ekozambud Agnieszka Sochacka (ul. gen. W. Sikorskiego 16a, 22-400 Zamość) i Bascom Sp. z o.o. (ul. Plac Kościelny 8, 91-444 Łódź) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) tej ustawy, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10), ofertę Zamawiający odrzuca, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z Rozdziałem 30 SWZ, **treść oferty musi odpowiadać treści SWZ**. Ofertę składa się na Formularzu Ofertowym w języku polskim – zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ. Dodatkowo do oferty Wykonawca zobowiązany był dołączyć m.in. formularz cenowy zgodnie zał. Nr 5 do SWZ. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie formularzy zamieszczonych w załącznikach do SWZ, **powinny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami, co do treści oraz opisu kolumn i wierszy**.

Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że Wykonawca złożył ofertę, które nie odpowiada treści SWZ i jest niezgodna z opublikowanym Formularzem cenowym, który w trakcie postępowania został zmodyfikowany.

Wykonawca złożył Formularz cenowy sprzed modyfikacji dokonanej w dniu 20 lipca 2021 r., obejmujący inne lokalizacje niż zaktualizowany tego dnia Formularz cenowy, co oznacza, że oferta Wykonawcy jak i przyjęta wycena dotyczą odmiennego przedmiotu zamówienia niż oczekiwany przez Zamawiającego. W Formularzu cenowym złożonym przez Wykonawcę nie uwzględniono instalacji na budynku użyteczności publicznej położonego w Osieczku dz. Nr 552.

Zamawiający wskazuje jednocześnie, że niemożliwe było poprawienie oferty Wykonawcy. Stwierdzona wada nie stanowi oczywistej omyłki pisarskiej. Jednocześnie w ocenie Zamawiającego nie jest to również inna omyłka, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp. Uzupełnienie oferty Wykonawcy o wycenę przedmiotowej instalacji wymagałoby zwrócenia

się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w tym zakresie, co w ocenie Zamawiającego byłoby podstawą do uznania, że prowadzone były między stronami negocjacje, których wprost zabrania art. 223 ust. 1 zd. 2 ustawy.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, która jednocześnie zawiera błąd w obliczeniu ceny i z tych powodów podlega odrzuceniu.

2) Sun Crew Sp. z o.o. (ul. Mostowa 14/23, 87-300 Brodnica) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) tej ustawy, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Natomiast zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10), ofertę Zamawiający odrzuca, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z Rozdziałem 30 SWZ, **treść oferty musi odpowiadać treści SWZ**. Ofertę składa się na Formularzu Ofertowym w języku polskim – zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ. **Dodatkowo do oferty Wykonawca zobowiązany był dołączyć m.in. formularz cenowy zgodnie zał. Nr 5 do SWZ**. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie formularzy zamieszczonych w załącznikach do SWZ, **powinny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami, co do treści oraz opisu kolumn i wierszy**.

Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że Wykonawca złożył ofertę, które nie odpowiada treści SWZ, gdyż nie zawiera Formularza cenowego.

Zamawiający wskazuje, że brak ten jest niemożliwy do poprawienia, gdyż stanowiłyby modyfikację treści oferty poprzez przedstawienie danych, które pierwotnie się w tej ofercie nie znajdowały oraz stanowiłyby podstawę do uznania, że ceny zostały ukształtowane w ramach negocjacji, których wprost zabrania art. 223 ust. 1 zd. 2 ustawy.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia i z tego powodu oferta ta podlega odrzuceniu.

Wójt Gminy Książki
/-/ Krzysztof Zieliński
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)